



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-263/2021-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Duška Abramovića, predsjednika vijeća, Dubravke Butković Brljačić, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Barbare Bosner, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Drage Lovrića iz Ivanovca, Crkvena 14, OIB:98771371943, odlučujući o žalbi vjerovnika Erste&Steiermärkische Bank d.d. iz Rijeke, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320, zastupanog po punomoćnici Dori Hanžeković, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o. iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 34 Sp-650/2020-10 od 1. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 10. svibnja 2021.,

r i j e š i o j e

I Odbija se žalba vjerovnika Erste&Steiermärkische Bank d.d. kao neosnovana i rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 34 Sp-650/2020-10 od 1. prosinca 2020. potvrđuje.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Drage Lovrića iz Ivanovca (točka I izreke), zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom imenovanog potrošača (točka II izreke), te je odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike, pobliže navedeno točkom III izreke citiranog rješenja.

2. Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Erste&Steiermärkische Bank d.d. iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 - dalje SZ) u svezi čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i

67/18 - dalje: ZSP), predlažući da se rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje u okviru istaknutih žalbenih razloga, a pazeći po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, na postojanje apsolutno bitnih povreda postupka, ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila počinjena neka od navedenih povreda postupka, pa tako niti ona iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, budući da rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji nisu u proturječju, te je rješenje moguće ispitati.

5. Isto tako, donošenjem pobijanog rješenja sud prvog stupnja pravilno je primijenio materijalno pravo.

6. Naime, u provedenom je postupku utvrđeno da je Financijska agencija (dalje: Fina) 24. ožujka 2020. podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Drage Lovrića iz Ivanovca, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis imovine, pa se smatra da je suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz čl. 79.c st. 2. ZSP-a.

7. Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje Očevidnik) koji vodi Fina, utvrđeno je da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine (razdoblje neprekinute blokade od 3635 dana) evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja s osnove glavnice u ukupnom iznosu do 17.524,62 kn, kako je navedeno točkom III izreke rješenja.

8. Uvidom podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Fina utvrđuje da je Fina temeljem čl.12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18) prestala izvršavati osnove vjerovnika kod kojih nenaplaćena glavnica ukupno iznosi 1.137.160,71 kn, slijedom čega nisu ispunjeni uvjeti navedeni u čl.79.a st.3. ZSP-a u odnosu na te tražbine.

9. Sud utvrđuje i da je sukladno odredbi čl. 79. f st. 2. ZSP-a od Fina-e pribavio podatke iz Očevidnika te podatke o imovini potrošač, osnovom kojih je utvrdio da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn. Naime, utvrđuje da je potrošač u prvih devet mjeseci 2020. ostvario dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 9.705, 42 kn, te iznos od 3.192,96 kn na ime potpore za zbrinjavanje ratnih invalida, a što je razvidno iz Evidencije dohodaka i primitaka (EDIP). U 2019. potrošač da je također ostvario samo dohodak od imovinskih prava u iznosu od 12.940,56 kn i potpore za zbrinjavanje ratnih invalida, isti iznos da je ostvario i u 2018. na ime dohotka od imovine i imovinskih prava, a u zadnja tri mjeseca 2017. potrošač da je ostvario dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 5.601,14 kn.

10. Osim navedenog utvrđuje da potrošač nema druge imovine i imovinskih prava, a koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (automobil, dionice i dr.), te nije utvrđeno da je potrošač raspolagao imovinom u posljednje tri godine.

11. U povodu poziva iz oglasa od 21. travnja 2020. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, utvrđuje da je vjerovnik Erste&Steiermärkische bank d.d. Rijeka osporio popis imovine potrošača navodeći da je potrošač vlasnik nekretnine u Osijeku, te da nije dostavio istinite i potpune podatke o svojoj imovini. S tim u svezi ističe da je sud po službenoj dužnosti pribavio podatke o imovini potrošača te utvrdio da je potrošač u zadnje tri godine ostvarivao samo prihod od imovine i imovinskih prava od oko 1.000,00 kn mjesečno, te da nema druge imovine, dok eventualno vlasništvo na nekretninama, za koje vjerovnik nije dostavio dokaze, nije relevantno za ovaj postupak jer nekretnine ne ulaze u stečajnu masu.

12. Slijedom izloženoga, a suprotno žalbenim navodima vjerovnika, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su se u konkretnom slučaju ispunile pretpostavke iz odredbi čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i pretpostavke iz odredbe čl. 79. g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a, kako je to pobliže navedeno izrekom citiranog rješenja.

13. U odnosu na žalbene navode za odgovoriti je da je sud prvog stupnja pravilno na temelju podataka iz Očevidnika utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u ukupnom iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice. Osim toga, razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (čl. 79. a st. 1. i 2. ZSP-a). Isto tako, pravilno je postupajući u skladu s odredbom članka 79. f st. 2. ZSP-a utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti u vrijednosti preko 10.000,00 kn, a da nekretnine ne ulaze u stečajnu masu (čl. 79. i st. 10).

14. Sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila Fina, kao javnopravno tijelo i tom provjerom utvrdio da potrošač nema imovine. Protivno navodima žalitelja, sud nije bio dužan vršiti druga istraživanja na okolnosti utvrđenja ima li potrošač imovine.

15. Naime, odredbom čl. 79. f st. 2. ZSP-a propisano je da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

16. Budući da je sud uvidom u te podatke utvrdio da potrošač nema imovine i da žalitelj tijekom postupka nije dokazao da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bila bi na žalitelju, pravilno je sud prvog stupnja izveo zaključak o poštenju potrošača.

17. S tim u svezi, za navesti je da se u konkretnom slučaju potrošač nije očitovao na poziv suda je li suglasan sa provođenjem postupka niti je dostavio popis imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Prema zaključku sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019., u takvoj situaciji se smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji članka 79.c stavak 2. ZSP-a. Međutim, u ovoj se situaciji ne primjenjuje druga zakonska presumpcija iz članka 79.c stavak 3. ZSP-a o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Kako se naime potrošač uopće nije očitovao niti dostavio popis svoje imovine u kojem bi eventualno prikazao krive podatke o imovini ili iste zatajio to se takvo postupanje ne može uzimati na njegovu štetu.

18. Isto tako, suprotno žalbenim navodima kojima se ističe da je najstarija neizvršena osnova za plaćanje zaprimljena 2. listopada 2018. te stoga u trenutku pokretanja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača nije proteklo trogodišnje razdoblje ni u odnosu na tu osnovu, a pogotovo ne u odnosu na osnovu koja se odnosi na stečajnog vjerovnika, a koja je zaprimljena 13. studenoga 2020., za odgovoriti je da je odlučno da potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine, a nije bitan broj dana blokade po pojedinoj osnovi, jer se ukupan broj dana blokade potrošača računa po svim osnovama za plaćanje.

19. Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, u vezi s odredbama čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 10. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća

Duško Abramović

Broj zapisa: eb2fa-b9450

Kontrolni broj: 0bd00-c53ca-5c290

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUŠKO ABRAMOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.